Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Prekršajni odjel
Rijeka, Užarska 3

Poslovni broj Pp-1111/2026-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci Prekršajni odjel, po sucu Severinu Pergeru uz sudjelovanje Gordane Šegota kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Andrej Milharčić, zbog prekršaja iz članka 13. i članka 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ broj: 41/77, 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23; dalje u tekstu: ZPJRM), u povodu optužnog prijedloga Ministarstva unutarnjih poslova Policijske uprave primorsko-goranske, II. policijske postaje Rijeka Klasa: 211-07/26-5/4324, Urbroj: 511-09-24-26-1 od 21. veljače 2026., nakon provedene glavne i javne rasprave, temeljem članka 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 i 86/16; dalje u tekstu PZ), 16. rujna 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

okrivljeni Andrej Milharčić; ime oca Boris; rođen 27. studenog 1977. u Zagrebu, Republika Hrvatska; državljanstvo Republike Hrvatske; OIB: 72821459103; prekršajno kažnjavan iz područja ZPJRM i Zakona o osobnoj iskaznici; vodi se drugi prekršajni postupak; ne vodi se drugi kazneni postupak; ostali podaci nepoznati;

k r i v j e

što je,

I. dana 21. veljače 2026. u 00:20 sati u Rijeci, Drage Šćitara kbr. 32 na ulici:

1. u vidno alkoholiziranom stanju (nerazgovjetni govor, zadah na alkohol, teturav hod) narušavao javni red i mir vikom i galamom na način da je glasno vikao: „Ona me prevarila“, „Radi me ljubomornim“, te razne nerazgovjetne riječi. Isti je u više navrata upozoren na ponašanje, ali se na upozorenja oglušio;

dakle, na javnom mjestu narušavao je javni red vikom;

2. što je istog dana i sata na istom mjestu, okrivljeni Andrej Milharčić nakon što je priveden u službene prostorije II. policijske postaje Rijeka policijsku službenicu Ivu Puškarić vrijeđao i omalovažavao u svezi vršenja službe – prilikom alkotestiranja na

način da je na njen upit želi li se podvrgnuti alkotestiranju istoj pokazao srednji prst i rekao: „Evo ti odgovora i odjebite od mene“;

dakle, omalovažavao i vrijeđao službene osobe prilikom vršenja službe;

čime je pod točkom 1. počinio prekršaj iz članka 13. ZPJRM, a pod točkom 2. prekršaj iz članka 17. ZPJRM;

pa se okrivljenom na temelju navedenih propisa uz primjenu članka 33. stavak 13. PZ-a

utvrđuje

- za djelo pod točkom 1. izreke presude, novčana kazna u iznosu od 300,00 eura (tristo eura i nula centi);
- za djelo pod točkom 2. izreke presude, novčana kazna u iznosu od 1.800,82 eura (tisuću osamsto eura i osamdeset i dva centa);

pa se okrivljenom temeljem članka 39. stavak 1. PZ-a

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 2.100,82 eura (dvije tisuće i sto eura i osamdeset i dva centa).

Temeljem članka 40. PZ-a okrivljenom Andreju Milharčiću se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme uhićenja od 21. veljače 2026. u 00:20 sati do 21. veljače 2026. u 11:45 sati, kao 1 (jedan) dan zatvora, odnosno kao 39,82 eura (trideset i devet eura i osamdeset i dva centa), tako da okrivljeni ima za platiti novčanu kaznu u iznosu od 2.061,00 eura (dvije tisuće šezdeset i jedan euro i nula centi).

Okrivljeni je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ovog prekršajnog naloga.

Novčana kazna smatrat će se u cijelosti uplaćenom ako okrivljeni na ovaj način uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u iznosu od 1.374,00 eura (tisuću tristo sedamdeset i četiri eura i nula centi) u roku određenom ovom odlukom.

Ako okrivljeni u ovom roku novčanu kaznu ne plati, ista će se temeljem članka 34. stavak 1. PZ-a naplatiti prisilno.

II. Okrivljeni je temeljem članka 139. stavak 3. PZ-a dužan naknaditi trošak prekršajnog postupka u iznosu od 50,00 eura (pedeset eura i nula centi), u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ovog prekršajnog naloga, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno, ovrhom putem FINA-e.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Primorsko-goranska, I. policijska postaja Rijeka, podnijela je sudu optužni prijedlog Klasa: 211-07/26-5/4324,

Urbroj: 511-09-24-26-1 od 21. veljače 2026., protiv okrivljenog u svezi počinjenja prekršaja iz članka 13. i članka 17. ZPJRM.

2. Postupajući po navedenom optužnom prijedlogu, sud je 13. kolovoza 2025. izdao prekršajni nalog posl.br. Pp-1111/2026-3 kojim je okrivljenika proglasio krivim i kaznio ukupnom novčanom kaznom u iznosu od 1.500,82 eura uz obvezu plaćanja troškova postupka u iznosu od 20,00 eura sve u roku od tri mjeseca, na koji je okrivljenik podnio prigovor navodeći da odbacuje krivnju koja mu se stavlja na teret i da se događaji tog dana nisu odvijali kako su navedeni u optužnom prijedlogu.

3. Osnovom tog prigovora sud je 14. rujna 2026. zakazao ročište, na koje ročište uredno pozvani okrivljeni i svjedokinja Andrea Mihelčić nisu pristupili, pa je sud rješenjem na zapisniku stavio izvan snage pobijani prekršajni nalog, proveo glavnu raspravu, ispitao svjedoke Branka Hendaka, Daria Pempera i Ivu Puškarić i izveo dokaz čitanjem isprava prisutnih u spisu: službena zabilješka policijskih službenika od 21. veljače 2026.; zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola od 21. veljače 2026.; obrazac medicinske dokumentacije o pacijentu Tim 1 od 21. veljače 2026.; izvješće o uhićenju od 21. veljače 2026.; te izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije za okrivljenika.

4. U svom prigovoru od 07. svibnja 2026. okrivljenik je naveo da nije utvrđeno tko je i zašto zvao policiju; da su ga policijski službenici na stubištu zgrade Nike Katunara 12 zatražili osobnu iskaznicu, kao i njegovu pratnju Andreu Mihelčić i da su bili pušteni; da kako je zaboravio osobne stvari, da se vratio u stan Branka Hendaka iz kojeg se navodno čula muzika ili galama; da kako se nalazio prvi do vrata, a u stanu je boravilo u tom trenutku više ljudi; da je on bio prvi do ulaznih vrata koja se zbog dekoracije teže otvaraju; da ih je pokušao otvoriti, a nakon čega policijski službenik Dario Pemper neovlašteno, nasilno, protuzakonito probija ulazna vrata i fizički napada bez razloga razbijajući mu mobitel i fizički ga ozljeđuje, razbija mu nos i gura u neosvijetljenu prostoriju, udara po tijelu i baca na pod pred svjedocima u stanju, teže ga ozlijedivši; da su na stubištu ispred stana bile još dvije policijske službenice i dvoje policijskih službenika koji su osim njega također vidjeli i čuli nemili nezakoniti postupak; da postoje svjedoci za koje zahtijeva da daju svoju izjavu; da je potom pušten uz prijetnju da se udalji kući i ne vraća; da za sve postoje svjedoci; da je vani bila tišina i da mu se stavlja na teret i način njegova hoda koji je bio nepravilan; da udaljivši se pedesetak metara i vidjevši svog poznanika, se okrenuo, što da su policijski službenici shvatili kao provokaciju i sustigli ga automobilom; da su ga posjeli na asfalt, vezali ga i odveli u policijsku postaju; da traži obrazloženje tko je imao prigovora na njegovo ponašanje u 00:20 sati 21. veljače; da u policijskoj postaji odbija bilo kakvu komunikaciju s navedena dvoje policijskih službenika, odbacuje i decidirano tvrdi da nije komunicirao s policijskim službenicima. Predlaže da se zakaže sudska rasprava gdje će se pozvati svjedoci u svrhu potvrde činjeničnog stanja, te kao svjedoke navodi: Branka Hendaka i Andreu Mihelčić.

5. Iz isprave službena zabilješka policijskih službenika Daria Pempera i Ive Puškarić od 21. veljače 2026. sud utvrđuje da su 21. veljače 2026. oko 00:20 sati na adresi u Rijeci, Drage Šćitara prilikom obilaska navedene ulice kod kbr. 32 zatekli Andreja Milharčića rođenog 27. studenog 1972. u vidno alkoholiziranom stanju kako glasno viče i galami: „ona me prevarila“, „radi me ljubomornim“, te razne nerazgovjetne

riječi čime ometa građane u noćnom odmoru; da je u više navrata Andrej upozoren na ponašanje, ali se isti oglušio i nastavio remetiti javni red i mir, nakon čega je u 00:40 sati priveden u službene prostorije II. policijske postaje Rijeka; da na upit da li se voljan alkotestirati Andrej pokazuje srednji prst i govori: „evo ti odgovora i odjebite od mene“.

5.1. Svjedok Branko Hendak je u svom iskazu na sudu izjavio da se sjeća događaja koji je u pitanju; da je toga dana s Andrejom s kojom je inače prijatelj i susjed, bio na piću, a ranije i na kavi kod njega u stanu; da su ona i okrivljenik Andrej Milharčić cura i dečko, a u jednom trenutku mu je na vrata došao Andrej i počeo lupati na vrata, na što je Andreja rekla da ga pusti unutra, jer da će mu razbiti vrata; da su nešto pričali, nešto i pili, a u jednom trenutku Andrej se naglo ustao sa stolice i rekao da mora nešto hitno obaviti, te izašao iz stana. Potom je izlaskom iz zgrade počeo nešto razbijati, lupati, ljudima je svašta razbio, uz to je vrijeđao neke ljude i razne slične stvari; da se potom nakon nekog vremena vratio prema stanu i ponovno lupao na vrata, a nedugo nakon što ga je ponovno pustio unutra, da su došli policijski službenici na intervenciju i vjeruje da je potom utvrđeno ono što piše u pojedinim zapisnicima; da po dolasku policijski službenici odmah su uhvatili Andreja, jer valjda da im je poznat od ranije; da je policijsko postupanje bilo primjereno okolnostima i situaciji, te su ga potom odveli; da je Andrej prilikom ulaska u stan bio u čudnom stanju, moguće da je bio pijan i nadimljen, jer je on, koliko mi je poznato, uživatelj opojnih droga. Uglavnom, da nije bio trijezan ni normalan.

5.2. Svjedokinja Iva Puškarić je u svom iskazu na sudu izjavila da se sjeća događaja koji je u pitanju; da je bila na intervenciji na adresi Nike Katunara 13 i to kako ispred stana u zgradi, kao i ispred zgrade, te prilikom privođenja u postaju; da je okrivljenik cijelo vrijeme bio nemiran i bezobrazan, no u postaji prilikom alkoskopiranja da joj se osobno obratio konkludentnim činom i pokazao joj srednji prst i rekao: „Evo ti odgovora i odjebite od mene“; da predmetno nije primjerena komunikacija sa službenim osobama, isto da ju je povrijedilo i osobno, a ne samo kao službenu osobu u vršenju službe, što da ne može nikako zanemariti; da prilikom intervencije na navedenoj adresi nije bilo neprimjerenog postupanja od strane policijskih službenika, niti prekoračenja ovlasti, a osim nje na intervenciji su bili Dario Pemper, Nikola Ivanda i Kristina Klincov; te da je netko od susjeda pozvao policiju i zato da su upućeni na intervenciju.

5.3. Svjedok Dario Pemper je u svom iskazu na sudu izjavio da se sjeća događaja koji je u pitanju; da su kritičnog dana na navedenoj adresi bili upućeni dva puta na intervenciju. Prvi put da su zatekli okrivljenika i Andreju neposredno ispred zgrade, no oni su bili odlazili iz zgrade; da nisu vidjeli nikakvih razbijenih stvari, niti predmeta, a niti su imali informaciju o dojavitelju kako bi ga mogli pitati, budući je dojava bila anonimna; da su tada otišli, a nakon nekih sat vremena ponovno je stigla dojava da se čuje buka i galama u jednom stanu u zgradi, te da se ima dojam da se netko svađa i želi nekoga tući; da su tada pristupili u zgradu i kucali u više navrata na vrata. Nakon nekog vremena da su im otvorili, a vidjevši policijske službenika na vratima, okrivljenik da je krenuo zatvarati vrata, na što je vrata blokirao nogom i okrivljenik se počeo povlačiti unatrag u neki hodničić; da se u jednom trenutku okrivljenik spotaknuo i pao, te nema govora da ga je odgurnuo, udario ili slično. Po ulasku u stan da su zatekli okrivljenika i Branka Hendaka dok Andreje nije bilo. S obzirom da Branko Hendak nije želio podnositi nikakvu prijavu protiv okrivljenika, a također dojava o buci je bila anonimna, samo su okrivljenika ispratili iz zgrade da ne stvara više probleme niti buku. Udaljili su ga s predmetne adrese kako bi krenuo u pravcu kuće, tj. ulice S. Krautzeka

gdje isti živi, no on je počeo glasno vikati: „Ona me prevarila, radi me ljubomornim“ i neke druge nerazgovjetne riječi koje je glasno vikao, a što u to doba noći oko 01:00 sat ujutro nedvojbeno predstavlja ometanje noćnog mira građana. Stoga su mu ponovno pristupili i rekli da se stiša, te da se pristojno ponaša na javnom mjestu, no isti se na to oglušio i dalje nastavio vikati, neovisno o našem upozorenju. Budući je bio u vidljivo pijanom ili drogiranom stanju, priveli smo ga u postaju, te smo o svemu sastavili zapisnik, a prilikom postupanja kolegice Puškarić glede alkotestiranja, isti joj se neprimjereno obratio i vrijeđao je u obnašanju službe. Nakon što mu je sud pročitao dio iz prigovora okrivljenika, svjedok je izjavio da nisu istiniti predmetni navodi; da nije bilo nikakvog nezakonitog ulaska u stan, niti više ljudi u stanu, niti ozljeđivanja okrivljenika, s njegove, a niti bilo čije treće strane.

5.4. Iz isprave potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Odjela za prekršajne evidencije za okrivljenika od 26. ožujka 2026. sud utvrđuje da je isti pravomoćno prekršajno kažnjavan zbog djela iz članka 6. ZPJRM ovosudnom odlukom posl.br. Pp-2895/2024 od 20. kolovoza 2024. i zbog djela iz članka 17. ZPJRM ovosudnom odlukom posl.br. Pp-5151/2025 od 14. siječnja 2026.

6. Sukladno članku 13. ZPJRM tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 300,00 do 2000,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

6.1. Sukladno članku 17. ZPJRM tko omalovažava ili vrijeđa državne organe odnosno službene osobe prilikom vršenja ili u vezi s vršenjem službe ili njihova zakonita naređenja, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 700,00 do 4000,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

7. Slijedom takvih utvrđenja, savjesno cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, sud utvrđuje da je okrivljeni nedvojbeno počinio prekršaje iz članka 13. i članka 17. ZPJRM koji mu se stavlja na teret, tj. narušavao javni red i mir vikom, te da je vrijeđao službene osobe u vršenju njihove službe.

7.1. Pri tome sud je tek manjim dijelom cijenio osnovanim navode iz prigovora okrivljenika o slijedu događaja koji su se odvijali kritičnog dana, dok je cijenio neosnovanim njegove navode da je u stanu bilo više osoba u trenutku dolaska policijskih službenika, da je bio udaran od strane policijski službenika, te da je zastao na ulici jer je vidio svog poznanika, čije ime ne navodi, a po okrivljeniku predloženi svjedok Branko Hendak je pojasnio sudu slijed događaja koji su se odvijali kritičnog dana i izjavio da je policijsko postupanje bilo primjereno okolnostima, dok predložena svjedokinja Andrea Mihelčić se nije odzvala pozivu suda.

8. Pri odmjeravanju prekršajnopravne sankcije sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavak 1. i stavak 2. PZ-a. Kao otegotne okolnosti sud je cijenio težinu počinjenih djela i činjenicu da je okrivljenik u prethodne tri godine već jednom pravomoćno prekršajno kažnjavan zbog djela iz članka 17. ZPJRM, te zbog djela iz članka 6. ZPJRM iz čega zaključuje da je okrivljenik sklon nasilju, a olakotne okolnosti sud nije našao. Stoga je sud primjenom odredbe članka 33. stavak 3. PZ-a, za počinjeni prekršaj iz članka 13. ZPJRM okrivljenom odmjerio novčanu kaznu u visini posebnog minimuma propisane za isto, dok je za prekršaj iz članka 17. ZPJRM odmjerio novčanu kaznu u visini trećine zakonskog raspona, jer sud smatra da se

svrha kažnjavanja može postići takvim kaznama i da će iste preventivno djelovati na okrivljenog da shvati nedopuštenost svog ponašanja, da se ubuduće pristojno i u skladu sa zahtjevima pravnog poretka ponaša na javnim mjestima, da poštuje službene osobe i ne čine više prekršaja.

8.1. Sukladno članku 152. stavku 3. PZ-a u svezi s člankom 21. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 86/26), novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako okrivljeni plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom odlukom.

9. S obzirom na to da je okrivljenik proglašen krivim, sud ga je obvezao na plaćanje paušalnih troškova prekršajnog postupka u iznosu koji je odmjeren obzirom na složenost i trajanje postupka u iznosu od 50,00 eura.

10. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Rijeka, 16. rujna 2026.

Zapisničarka:
Gordana Šegota

Sudac:
Severin Perger

SEVERIN PERGER

Elektronički potpisano: 24.09.2026T14:04:03 (UTC:2026-09-24T12:04:03Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 5083f8b2-9ae9-4e35-a26f-a29a49519f2a

Općinski sud u Rijeci

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka iste Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, putem Općinskog suda u Rijeci, Prekršajni odjel, Rijeka, Užarska 3, poštom, preporučeno u dva istovjetna primjerka.

DNA:
- ovl. tužitelj;
- okrivljeni.

Broj zapisa: **9-3088d-a3200**

Kontrolni broj: **0023b-786c2-b4481**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.